



Naše značka: BVIN 04184/2026/KAT/Drg  
Vyřizuje: Mgr. Jitka Ivičičová  
Tel.č.: 511 189 002  
Fax: 544 210 825

V Brně dne 13.5.2026

### Zodpovězení dotazů dle žádosti o poskytnutí informací ze dne 1. května 2026

Vážený pane inženýre,

k Vašemu dotazům vzneseným na základě zákona č. 106/1999 Sb., sdělujeme následující.  
(Vaše otázky jsou pro přehlednost uvedeny kurzivou vždy před příslušnou odpovědí.)

- 1) *V jaké výši byly příjmy z výběru nájemného z bytů ve správě městské části v letech 2021 až 2025 (po rocích) a jaké částky zůstaly po odečtení provozních výdajů správy domů v jednotlivých letech ve fondu bytové výstavby městské části v závěru každého z uvedených roků (zaokrouhлено na desetiny miliónu, tzn. na statisíce Kč?*

Požadované informace jsou **součástí závěrečného účtu** projednávaného každoročně na červencovém jednání zastupitelstva a přezkoumávaného auditorem a **trvale zveřejněnému na webových stránkách MČ**. Upozorňuji, že ve vztahu k závěrečnému účtu za rok 2025 ještě tyto kroky neproběhly.

Uvádím pro informaci i výdaje správy domů jako celek (tj. včetně oprav a udržování jakožto dominantní položky, odpisů a dalších), vlastní provozní náklady správy domů jsou z toho marginální součástí na samostatné položce 549 00 40.

V mil. Kč	2021	2022	2023	2024	2025
Nájemné - byty	36,7	37,7	39,4	45,7	61,4
Náklady SD (celkem)	34,7	24,0	38,9	41,7	63,3
Z toho provozní náklady SD	0,3	0,3	0,4	0,6	
<b>rozdíl</b>	<b>2,0</b>	<b>13,7</b>	<b>0,5</b>	<b>4,0</b>	<b>-1,9</b>

- 2) *Kolik obecních bytů bylo modernizováno v době od 1.1.2024 do 30.6.2026 péčí MČ (správy domů) a jaké náklady byly vynaloženy na jejich rekonstrukci (elektroinstalace, bytová jádra, kuchyně?) po jednotlivých bytech?*

V uvedeném období byly realizovány rekonstrukce a modernizace bytů v počtu:

- |                                 |         |                             |
|---------------------------------|---------|-----------------------------|
| • Rok 2024                      | 6 bytů  | celkem 2.915 tis Kč vč DPH  |
| • Rok 2025                      | 13 bytů | celkem 7.079 tis Kč vč. DPH |
| • Rok 2026 (dokončení do 30.4.) | 2 byty  | celkem 1.322 tis včetně DPH |

Všechny smlouvy o dílo včetně položkových rozpočtů jsou zveřejněny v registru smluv.

- 3) *Jaké jiné významné akce v oblasti oprav a údržby bytového fondu v péči městské části byly v letech 2023 až 2026 realizovány z prostředků fondu bytové výstavby za řízení (pod dohledem) bytového odboru MČ a správy domů tamtéž (výdaje zaokrouhleny na statisíce Kč)?*

V uvedeném období byly realizovány následující akce:

- Obnova elektroinstalace bytových domů Bzenecká 19,21, Pálavské nám. 1,2, MČ Brno – Vinohrady cena 12 464 974,69 Kč včetně DPH
  - Provedení přístavby výtahů v bytových domech na adresách Pálavské nám 1,2 a Bzenecká 19,21, Brno cena 22 145 491,20 Kč včetně DPH
  - Rekonstrukce střechy bytového domu Brno, Mutěnická 15, 17, 19, 21 cena 7 911 446,69 Kč včetně DPH
  - Rekonstrukce střechy bytového domu Brno, Vlčnovská 3,5,7,9 cena 9 928 175,42 Kč včetně DPH
  - Oprava střech bytového domu Mikulovská 4, 6, 8, Brno cena 10 438 199,51 Kč včetně DPH
- 4) *V jakém vztahu k městské části je Bc. Simona Nováková, VŠ studentka a OSVČ, autorka příspěvku „Proč naše generace platí za chyby minulosti“ zveřejněného v Informu č. 235 na s. 12 – je zastupitelkou, nájemnicí nebo uživatelkou některého z druhů bytů v MČ, má trvalé bydliště v rámci MČ?*

Autorka citovaného příspěvku je členkou finančního výboru ZMČ a komise životního prostředí RMČ, není zastupitelkou ani nájemnicí ani nefiguruje na evidenčním listu jako uživatelka žádného bytu ve správě MČ Brno-Vinohrady. ÚMČ není původcem informace o adrese trvalého pobytu a ani není oprávněn pro účely odpovězení Vašeho dotazu ověřovat z evidence obyvatel, jestli je údaj o trvalém pobytu jmenované členky orgánů MČ na území MČ momentálně aktuální.

- 5) *Na základě informace o úspěšnosti soudních sporů, vedených ze strany MČ s nájemníky některých obecních bytů s cílem zvýšení (stanovení tržního) nájemného v jimi využívaných bytech žádám o informaci o věku (roku narození) jednotlivých nájemníků obecních bytů ke dni zahájení soudního sporu (podání žaloby) s nimi.*

MČ není účastníkem žádného soudního sporu, jehož předmětem by bylo zvýšení na úroveň tržního nájemného. Nájemné ve výši na trhu obvyklé bylo znalcem stanoveno na výši výrazně vyšší než je úroveň tzv. ekonomického nájemného vyčísleného a stanoveného Statutárním městem Brnem jako minimální nájemné nezbytné pro udržitelnost bytového fondu. Toto tzv. ekonomické nájemné je v MČ Brno-Vinohrady uplatňováno jak v nově uzavíraných nájemních smlouvách na běžné obecní byty, tak při prodlužování starších nájemních smluv dodatkem a rovněž v rámci soudních sporů o určení výše nájemného.

Celkem bylo v uplynulých letech podáno 68 soudních žalob na určení výše nájemného, přičemž účastníci – nájemci byli dle roku narození v tomto počtu:

- 1938 – 1 osoba
- 1943 – 2 osoby
- 1944 – 1 osoba
- 1945 – 1 osoba
- 1948 – 2 osoby
- 1949 – 2 osoby
- 1950 – 2 osoby
- 1951 – 1 osoba
- 1952 – 2 osoby
- 1953 – 5 osob
- 1954 – 3 osoby
- 1955 – 3 osoby
- 1956 – 5 osob
- 1957 – 7 osob
- 1958 – 4 osoby
- 1959 – 9 osob
- 1960 – 7 osob
- 1961 – 7 osob
- 1962 – 5 osob
- 1963 – 5 osob
- 1964 – 6 osob
- 1965 – 3 osoby
- 1966 – 4 osoby
- 1968 – 1 osoba
- 1970 – 1 osoba
- 1971 – 2 osoby
- 1972 – 2 osoby
- 1973 – 1 osoba
- 1974 – 3 osoby
- 1976 – 1 osoba
- 1978 – 2 osoby
- 1980 – 1 osoba
- 1984 – 1 osoba
- 1991 – 1 osoba
- 2006 – 1 osoba

Pro úplnost dodávám, že v některých případech na straně nájemce figurovala více než jedna osoba.

- 6) *V usnesení č. 893/24/9, přijatém na 28. schůzi Rady MČ, konané dne 5.6.2024, byly stanoveny úkoly mj. k zaslání textu výzvy k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky „Projekty parkových úprav“ vybraným firmám a k předložení návrhu hodnotící komise Radě MČ. V usnesení č. 1708/25/9, přijatém na 50. schůzi RMČ, konané dne 8.10.2025, žádné osoby, odpovědné za realizaci usnesení, ani termíny splnění usnesení nebyly stanoveny. V jakém jiném dokumentu, kdy a s jakými lhůtami plnění byly stanoveny?*

Dotazovaná ukládací část usnesení (zodpovědná osoba a termín plnění ve znění: „ukládá Ing. Mgr. Petře Mířkové, vedoucímu odboru finančního a majetkového – zajistit zaslání výzev



ŽP a následně v září 2024 představena v Seniorklubu ), pak byl zpracován dle studie podrobný projekt, žádosti o dotace, žádost o stavební povolení (a v jeho rámci velké množství vyjádření dotčených orgánů, správci sítí atd.). Veškerou dokumentaci s Vámi ráda osobně proberu. A pokud si budete chtít pořizovat záznam, nemám s tím nejmenší problém.“

Tuto možnost jste však výslovně ve svém emailu ze dne 28.1.2026 odmítl. Pokud však nyní již opět zájem máte, stále jsem připravena Vám umožnit seznámení s dokumentací ve formě nahlížení na našem ÚMČ.

*10) V otázce č. 7, položené na jednání 16.3.2026, jsem chybně uvedl název nuceně vykáčených stromů – místo správného označení „javor“ jsem chybně uvedl „jasan“ a zřejmě proto jsem na svou otázku neobdržel vůbec žádnou odpověď. Proto nyní formuluji a opakuji ve správném znění a žádám o její zodpovězení „Kdy, kým a na základě čeho byl zjištěn údajně nevyhovující zdravotní stav javorů v parku a kdy a kterým orgánem ochrany přírody byl následně posuzován? Pro doplnění a odůvodnění otázky – v přílohách „Ocenění stromu dle metodiky AOPK ČR“, uvedených jako součást „prováděcí dokumentace k projektové dokumentaci pro povolení stavby“ je u jednotlivých stromů javor mléč uvedeno „Zdravotní stav: 4 – silně narušený“ nebo „3 – výrazně zhoršený“, aniž by bylo zřejmé na základě jakých podkladů je uvedený zdravotní stav konstatován. Totéž se týká stromů „borovice černá“.*

Na Váš dotaz na zdravotní stav jasanů jste odpověď obdržel, a to: „V parku se nenacházely jasanů.“

Váš aktuální dotaz ohledně orgánu ochrany přírody posuzujícího zdravotní stav javorů Vám již bylo rovněž odpovězeno písemně odpovědi na dotazy vznesené na posledním jednání ZMČ (protože odpověď týkající se stromů v parku se samozřejmě týkala i javorů a rovněž borovic).

Odpověď, kterou jste obdržel zněla: „Rozsah kácení byl včetně náhradní výsadby schválen příslušným stavebním úřadem v rámci povolení záměru (viz příloha č. 5) na základě jednotného environmentálního stanoviska vydaného OŽP Magistrátu města Brna. Protože tato řízení nebyla vedena zdejším ÚMČ a pro seznámení s kompletní spisovou dokumentací a podklady pro rozhodnutí je nutno nahlížení do spisů, jsem připravena Vám udělit plnou moc pro nahlížení do spisu.“ Současně jste obdržel kopii povolení vydaného stavebním úřadem.

ÚMČ Brno-Vinohrady není tím, kdo ve věci rozhodoval. Máte-li zájem seznámit se s podklady rozhodnutí stavebního úřadu, popř. s podklady OŽP MMB pro vydání jednotného environmentálního stanoviska, jsem stále připravena a ochotna Vám udělit plnou moc za MČ jako účastníka řízení pro nahlížení do spisu u obou těchto úřadů, které daná řízení vedly.

*11) Na základě jaké typové dokumentace, na kterou se mj. odvolávala projektantka Ing. Pavla Bártová v průběhu setkání v Senior klubu dne 28.4., případně kterého orgánu (instituce) byl do „Projektů parkových úprav“ zapracován rozsah výstavby hřiště na pétanque v soutěžních parametrech?*

Při setkání v Senior klubu dne 28.4.2026 projektantka Ing. Pavla Bártová odpověděla na Váš dotaz, proč se hřiště dělá tak, jak se dělá, a proč není jednoduše v parku nasypán písek. Paní projektantka odkázala na normu ČSN, která stanoví podmínky pro sportovní hřiště, a na to, že stavba byla povolena stavebním úřadem na základě projektu. Když paní projektantka uvedla,

že by se zde klidně mohly hrát soutěže, neznamená to, že je hřiště budováno za účelem konání soutěží v rámci výkonostního sportu (žádný klub nebo svaz jistě je nebude organizovat na jediné hrací ploše uprostřed parku); na druhou stranu při zpracování projektu parku s hřištěm pro rekreační soutěžení místních seniorů není možné stavebnímu úřadu sdělit, že se na obdélník uprostřed výkresů nemá dívat, protože s tím pak něco uděláme v akci Z.

Pokud jde o projekt hřiště na pétanque, nejde o samostatný dokument, ale součást projektové dokumentace (viz otázka č. 9) a máte možnost se s ním seznámit.

*12) Jaké byly projektové a skutečné náklady na vybudování hřiště na pétanque a dvou šachových stolků i se související úpravou plochy sedaček v rámci projektu „Revitalizace parku Bzenecká“?*

Projektové náklady v případě položky „herní prvky-pétanque“ činily 220.746,14 Kč vč. DPH, vysoutěžené jsou ve smlouvě se zhotovitelem zveřejněné v registru smluv ve výši 202.396,14 Kč vč. DPH.

Projektové náklady v případě položky „mobiiliář – šachovnicový stůl“ za oba kusy celkem činily 40.656 Kč vč. DPH, cena sjednaná ve smlouvě se zhotovitelem je shodná.

*13) Ve „Slovu starostky“, zveřejněném v Informu č. 237 na s. 3, se Mgr. Ivičičová odkazuje na „cennou zpětnou vazbu, poskytovanou komisí seniorů“. Žádám proto o informaci, kdy a rozhodnutím kterého orgánu byla „komise seniorů“ ustavena, v jakém složení (jmenovitě) a jakým způsobem pracuje (jedná) a jaké konkrétní podklady a kdy poskytla zpracovatelům „Koncepte rodinné a seniorské politiky“.*

Komise seniorů je neformální poradní sbor, který vzešel ze zájemců zúčastněných na setkání v rámci projektu Jihomoravského kraje odborně zajišťovaného Národním centrem pro rodinu a poskytuje mi zpětnou vazbu a podněty pro činnost územní samosprávy. Nejedná se o orgán zřízený radou městské části ve smyslu § 102 odst. 2 písm. h) zákona o obcích. Četnost setkání je cca čtvrtletní. Vzhledem k tomu, že se nejedná o veřejnou funkci a městská část nemá se zapojenými seniory uzavřen žádný smluvní či jiný právní vztah, neexistuje pevně definovaný okruh osob tvořících tento poradní sbor. Na jeho schůzkách jste však byl přítomen zásadní podnět zakomponovaný do „Koncepte rodinné a seniorské politiky“ vzešel právě od Vás. Poukazoval jste totiž opakovaně na skutečnost, že obyvatelé domu se seniorskými byty na Pálavském nám. 1 a 2 nemají často možnost navštěvovat prostory Senior klubu a akce pro seniory organizované ve společenském sále na Bzenecké a že by potřebovali mít místo pro setkávání přímo v domě, kde žijí. Proto byly po jednání s Centrem sociálních služeb, p.o., uvolněny prostory v příszemí domu na Pálavském nám. 1 a 2 vhodné pro vytvoření Seniorpointu.

*14) Kdy byla ve „Slovu starostky“ uvedená „Koncepte rodinné a seniorské politiky“ schválena zastupitelstvem MČ a kdy a jakým způsobem byla nebo bude zveřejněna?*

Zastupitelstvo MČ Brno-Vinohrady projednalo a schválilo „Koncepti rodinné a seniorské politiky“ dne 30.3.2026, záznam z jednání je zveřejněn na webu [Přenos z jednání zastupitelstva](#)

Text uvedeného dokumentu byl bezprostředně po jeho schválení rovněž zveřejněn ke stažení na webu MČ

[Strategie-socialni-politiky-brozura\\_a4\\_ver2\\_dvojstrany.pdf.aspx](#)

S přáním pěkného dne

Mgr. Jitka Ivičičová  
starostka  
m. č. Brno-Vinohrady

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	<b>Mgr. Jitka Ivičičová</b>
Organizace:	Statutární město Brno, Městská
Sériové č. cert.:	24107815
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	13.05.2026 15:20:20
Důvod:	
Místo:	