



VYNALOŽENÉ NÁKLADY ÚDRŽBY A OPRAVA

ODBOR BYTOVÝ A VŠEOBECNÝ, VELKOPAVLOVICKÁ 25, 628 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

SPIS. ZN.:

BVIN 06376/2026/OBV/Kov

VYŘIZUJE:

BVIN 06161/2026/01/8

TEL.:

DS:

E-MAIL:

Ing. Barbora Kovářová, Ph.D.

+420 511 189 017

gxxbyhw

kovarova@vinohrady.brno.cz

DATUM:

12.08.2026

Věc: zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – částečné poskytnutí informací

Úřad městské části statutárního města Brna, Brno-Vinohrady, odbor bytový a všeobecný (dále jen „úřad“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 05.08.2026 pod čj: BVIN 06185/2026 Vaši žádost o poskytnutí informací.

K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Žádám, aby mi pronajímatel sdělil informaci, kde stojí za zvýšeným nájemným i které je zjevně neopodstatněné, a bylo použito vůči mé osobě

- K tomuto dotazu sdělujeme, že o zvýšení nájemného rozhodla RMČ svým usnesením č. 1048/24/9 na 31. schůzi z roku 2024, které je přiloženo. Informací o tom, odkud přišel prvotní podnět ke krokům směřujícím k navýšení nájemného povinná osoba nedisponuje

Žadatel dále žádá, aby pronajímatel nájemci sdělil zcela zásadní rozpor k listinným důkazům a to Oznámení o vrácení přeplatku ze dne 18.06.2026, kde je mimo jiné uvedeno „Prosíme o dodržování úhrad dle předpisu uvedeného na evidenčním listě“, kde je uvedena částka za soudě leží zvýšení na určení nájemného i a ujednaného nájemného v roce 1993 u služebního bytu MV ČR a nájemcem ve služebním poměru, a ujednaného nájemného v Dohodě o Narovnání ze dne 23.8.2002 mezi SmB, MČ Brno-Vinohrady a žadatelem(nájemcem), kdy služební byt ztratit status služebního bytu, nepromlčitelní nárokem na jiný byt zůstal doposud

- K tomuto dotazu MČ sděluje, že žadatel požaduje „sdělení zásadního rozporu mezi listinnými důkazy. Žadatel tímto zcela zjevně poukazuje na probíhající občanskoprávní spor mezi ním a MČ, kde se MČ domáhá určení výše nájemného. Řízení je vedeno před Městským soudem v Brně pod sp. zn. 16 C 52/2025. K tomuto MČ uvádí, že žádný žadatelem tvrzený rozpor mezi předmětnými listinami neshledává. Aktuálně placené nájemné je nájemným z roku 2010. Pokud soud v citovaném řízení rozhodne o zvýšení nájemného, rozhodne ke dni podání žaloby (01.03.2025). V takovém případě bude

evidenční list v souladu se soudním rozhodnutím upraven. Nájemné v roce 1993, jakož i aktuálně placené nájemné je nájemným stanoveným na základě jiného právního předpisu. Dohoda o narovnání z 23.08.2002 se zjevně týká tehdejšího sporu o dlužné nájemné a nikoliv o jeho výši anebo způsob jeho určení. MČ tedy opakuje, že k žádnému rozporu listinných důkazů, jak uvádí žadatel, nedošlo

S pozdravem

Ing. Barbora Kovářová, Ph.D
vedoucí odboru bytového a všeobecného



VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.: BVIN 06358/2026/OBV/Kov

SPIS. ZN.: BVIN 06161/2026/01/6

VYŘIZUJE: Ing. Barbora Kovářová, Ph.D.

TEL.: +420 511 189 017

DS: gxxbyhw

E-MAIL: kovarova@vinohrady.brno.cz

DATUM: 12.08.2026

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části statutárního města Brna, Brno-Vinohrady, odbor bytový a všeobecný (dále jen „úřad“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, o části žádosti žadatele ze dne 05.08.2026 pod č.j. BVIN 06185/2026 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace v části žádosti odmítá.

Odůvodnění:

Úřad obdržel dne 5. srpna 2026 žádost o poskytnutí informací ve znění:

Žadatel proto zcela oprávněně žádá podle zákona 106/1999 Sb., pronajímatele o níže uvedené informace pro žadatele a to takto:

Poslední nájemné bylo určeno v roce 2010 Evidenčním listem, které doposud platím a žádám, proč pronajímatel v mém případě od roku 2010 neupravoval nájemné, byť zvýšit nájemné je právo pronajímatele, nikoliv povinnost (jedná se o spoustu bytů na Vinohradech).

- Povinnost poskytovat informace se podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. netýká dotazů na názory (a to ani právní), budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Není možné ve věcné rovině odpovědět na dotaz, proč nebyl učiněn konkrétní právní úkon (právní jednání). V této části tedy MČ rozhodlo o odmítnutí žádosti.

Na 31. schůzi RMC Brno-Vinohrady, bylo vydáno usnesení č. 1048/24/9 ze dne 28.08.2024 K bodu 35a - Zvýšení nájmu u skupiny smluv „bez omezení“ (až do výše obvyklého nájemného) schvaluje „Odeslání výzvy o jednostranném zvýšení nájemného na částku . . .“

Podání žaloby

v případě, že nájemce v zákonné lhůtě nebude na návrh reagovat buď akceptováním návrhu nebo placením vyššího nájemného. Podpis Ivičičová a Pustina, a proto

Žádám, aby mi pronajímatel toto usnesení odůvodnil v souladu s NOZ, v oblasti nájemného (§§ 2249/1 amásl. NOZ) odůvodnění bylo důvodné lege artis....

- o K Vaší žádosti o odůvodnění předmětného usnesení v souladu s občanským zákoníkem sděluje povinný subjekt, že právní odůvodňování postupů MČ není předmětem poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinná osoba v obecné rovině konstatuje, že jedná v mezích zákona a v souladu s ním.

Na část žádosti bylo odpovězeno vlastním dokumentem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání lze podat u zdejšího úřadu.

S pozdravem

Ing. Barbora Kovářová, Ph.D
vedoucí odboru bytového a všeobecného