



VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: BVIN 05092/2023/KAT/Drg.
SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 20.9.2023

Vážený pane,

na Vaše dotazy jsem odpověděl prostřednictvím úřadu městské části, který je sice interpretoval ve zjednodušené formě, jejich smysl ani formu ale nijak nezměnil. Nejsem si tedy vědom žádných nesrovnalostí, nekorektnosti nebo snad dokonce údajů neodpovídajících skutečnosti, jak ve svém aktuálním dotazu píšete. Dotazy, které bylo možné zodpovědět na základě zápisů ze zasedání redakční rady, byly zodpovězeny. Odpovědi na dotazy, které se týkaly dojmů, názorů a postojů členů redakční rady, nepodléhají odpovědím dle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Protože jsem již odpovědi na dříve položené dotazy již zaslal a byly zpracovány ÚMČ Brno-Vinohrady, posílám je nyní v původní podobě:

1a. 1. Váš dotaz na odpověď na jeho minulý dotaz vložil špatně. Tato odpověď vychází ze zápisu ze zasedání redakční rady dne 16. 5., které se osobně účastnil a kde byl těmito výroky zapsaným v zápise z jednání účasten. Uvedená rozhodnutí jsou součástí rozhodnutí redakční rady, na kterých se dohodli její členové na předcházejících zasedáních. K časovému rozporu tedy nedošlo.

1b. Redakční rada vychází při posuzování důležitosti a tedy i umístění článků ve Vinohradském informu z vnitřní diskuze. O umístění článků dle jejich případné důležitosti rozhoduje shoda členů redakční rady, tak, jak je to na platformách redakčních rad obdobných periodik běžné.

2a. Jak již bylo tazateli dříve odpovězeno, prostřednictvím kopírování textu, a to funkcí „Kopírovat“ a „Vložit“.

2b. Existuje, šlo o běžnou lidskou chybu, kdy zřejmě v šabloně nedošlo k úplnému přepsání textu. Za tuto chybu se odpovědný redaktor tazateli omluvil ca. v sedmi případech, např. v rámci osobní komunikace, e-mailové komunikace, v rámci zasedání redakční rady, na němž byl tazatel přítomen či v editorialech červenového vydání Vinohradského informu.

K bodu 3 a 4 nyní uvádím následující:

16. května 2023 jste se zúčastnil zasedání Redakční rady Vinohradského informu. Zde jste byl mimo jiné upozorněn na to, že dle názoru přítomných členů rady, že následně vypuštěné části textu

jsou ironické, nevhodné ke zveřejnění a na místo abyste ve svém článku skutečně informoval čtenáře o dění v Senior klubu a využíval pro to daný rozsah, prostřednictvím svého článku si vyřizujete účty s jednotlivými členy redakční rady. Byl jste rovněž upozorněn, že tento text nebude otištěn, s čímž jste souhlasil. Úkolem členů redakční rady není zjišťovat, jestli jste své vyjádření myslel opět ironicky. Závěrem diskuze nad vypuštěním této části textu jste uvedl následující: “ Já si stojím za tím, co jsem poslal. Pokud uznáte, že to tam nechcete, je to na Vás.“

Z toho jednoznačně vyplývá, že jste o vypuštění části textu věděl, byl jste rovněž seznámen se stanovisky a důvody členů redakční rady a s úpravou textu jste de facto souhlasil.