

V Brně 17. července 2023

Statutární město Brno
Městská část Brno-Vinohrady, ÚMČ
Velkopavlovická 25
628 00 Brno

ID datové schránky: gxxbyhw

Věc – žádost o poskytnutí informací na základě zák. č. 106/1999 Sb. – obsah Informu č. 209

V průběhu května 2023 jsem redaktorovi Mgr. Čížkovi mailem v rámci obvyklých příspěvků na poslední stranu Vinohradského Informu poslal i informační příspěvek o akcích Senior klubu v předcházejícím měsíci, vzhledem k nereagování redakční rady na zdůvodněné žádosti a návrhy na zachování obvyklé délky příspěvku v předcházejících měsících tentokrát s částečně pozměněným obsahem, ale v rámci limitu rozsahu 1 800 znaků.

Obsah zasláného příspěvku (pro odlišení od ostatního textu žádosti o informace je vložený text převeden do kurzívy):

„Informace o akcích Senior klubu – červen 2023

Omlouvám se, červnovou informací otevřu omluvami.

Omlouvám se redaktorovi Čížkovi a redakční radě, že jsem pozdě pochopil jejich snahu uchránit zrak seniorů při čtení informací na seniorské stránce – omezení rozsahu textu umožnilo redakci zvětšit velikost písma a tím i čitelnost textu.

Dodatečně se omlouvám čtenářům této stránky, že jsem je více než deset let informoval o klubových akcích v rozsahu vyžadujícím drobnější písmo, při jehož čtení si možná zhoršovali zrak.

Omlouvám se současným čtenářům za to, že v případě zájmu o obvyklé informace se musí spolehnout na internet a přečíst si je na klubových webových stránkách a že tam museli hledat informace i v předcházejících dvou měsících.

Velmi se omlouvám těm čtenářům, kteří nemají k internetu přístup, že se k obvyklým klubovým informacím nedostanou, a nabízím řešení – informaci v obvyklém rozsahu dostanou v klubovně jako přílohu programu klubu na měsíc červen. A budu se snažit nosit výtisky informace s sebou i při pohybu mimo klub, takže je budu moci na požádání vyndat z tašky a s úsměvem a omluvou je poskytnout ...

Zpět k dubnovým akcím – proběhly dle programu, přičemž největší událostí bylo blahopřání k devětadevadesátinám paní Janě Vančurčíkové za přítomnosti její dcery ☺.

Na zájemce čeká zájezd 1.6. do Kroměříže a Starého Města a 29.6. do Nemojanského Mlýna – informace jsou na letáčích na webu, případně u mne.

Máte-li čas a zájem, přijďte za námi do klubu – a stojí-li vám to za to, poděkujte panu redaktorovi za péči o vaše oči (mail a telefon jsou v tiráži).

Program, informace a fotografie najdete na www.vinohrady.brno.cz/organizace/senior-klub nebo je získáte v době našich akcí v klubovně na Bzenecké 19 (viz program,

Formulace textu příspěvku a jeho obsah zřejmě zapůsobily na redakční radu více než předcházející mailová komunikace a osobní setkání s redaktorem 13.4. – poprvé od začátku komunikace a výměny argumentů s redaktorem o zkrácení rozsahu příspěvků od března jsem byl pozván na jednání redakční rady, které proběhlo 16.5. V jeho rámci jsem dostal slovo a možnost vysvětlit své argumenty a důvody, kvůli kterým jsem žádal redaktora Mgr. Čížka o výjimku z limitu 1 800 znaků pro pravidelný příspěvek na poslední straně Informu – o což jsem se pokusil.

Následně dostali slovo členové redakční rady (omlouvám se, nepamatuji si jejich jména, kterými se představovali, proto je nemohu uvádět jmenovitě).

Členka RR mi nabídla pomoc při případné úpravě nebo tvorbě příspěvku do Informu, kterou jsem z počátku nechápal a nereagoval na ni. Poté redaktor Mgr. Čížek ze svého mobilu přečetl začátek mého příspěvku (viz text výše) a reagoval na něj poněkud podrážděně slovy, že je urážlivý a že bych ho měl upravit, na což jsem reagoval sdělením, že text nepovažuji za urážlivý, ale za ironický, a že nevidím důvod k tomu, abych ho přepracovával.

Poté se vyjádřil další člen redakční rady (zapisovatel) s tím, že pokud jde o něj, nebude souhlasit se zveřejněním příspěvku v zaslaném znění a opět mne vyzval k jeho úpravě, s čímž jsem opět nesouhlasil, protože podle mého názoru text příspěvku nikoho neuráží.

Poté si vzal slovo další člen redakční rady, MgA. Pleva, který reagoval poněkud vznětlivě poznámkou, že projevují malou vstřícnost vůči návrhům členů redakční rady a že zřejmě bude nucen zvážit podání návrhu Radě zastupitelstva na vyhlášení výběrového řízení na funkci vedoucího Senior klubu. Na tuto v podstatě výhrůžku jsem reagoval poznámkou, že to MgA. Pleva může klidně udělat, protože já tím osobně získám po víc než 13 letech práce v Senior klubu pro sebe volný čas čtyři dny v týdnu v průběhu deseti měsíců v roce.

Výměnou těchto sdělení v podstatě diskuse v redakční radě skončila – redaktor Mgr. Čížek se mne naposled zeptal, zda jsem ochoten příspěvek upravit, já jsem odpověděl, že k tomu nevidím žádný důvod a že si za jeho obsahem stojím, a po poděkování za přijetí a vyslechnutí jsem se rozloučil a odešel.

V červnovém Vinohradském Informu č. 209 následně z mého příspěvku vyšly (s redakční poznámkou o redakční úpravě) pouze poslední tři věty ...

Vzhledem k výše uvedenému žádám o poskytnutí odpovědí na následující **otázky**:

1. Které konkrétní formulace v mém příspěvku považovala redakční rada za urážlivé či jinak nevhodné ke zveřejnění, že považovala za nutné jeho podstatnou část vypustit ze zveřejnění?
2. Rozumí redakční rada obsahu pojmu „ironie: (viz jedno z vymezení na <https://cs.wikipedia.org/wiki/Ironie> „**Ironie** (*řec.* *eironeia*, *zastírání, předstíraná nevědomost*) je považována za literární nebo řečnickou formu, která dosahuje zvláštní, často humorný účinek tím, že vyslovuje něco podstatně jiného, než skutečně míní: může přehánět, zastírat nebo říkat přímý opak. Je na posluchači nebo čtenáři, aby si toho všiml a rozuměl podle toho. Mimoto je užívána za účelem kritiky, pro kterýžto účel mluvčí často používá termíny zdánlivě kladné.

Ironie svou podstatou nutí čtenáře nebo posluchače, aby byl během četby nebo poslechu aktivní, aby přemýšlel a vybral si svou vlastní pozici v hovoru, často ve sporu.“)

V čem a proč redakční rada považovala ironický obsah příspěvku, reagujícího na její dosavadní jednostranné rozhodování o obsahu poslední stránky Informu, historicky zasvěcené činnosti Senior klubu jako nejaktivnější společenské skupině, působící na Vinohradech v prospěch jejich občanů, za urážlivý a nevhodný ke zveřejnění?

3. Informoval člen redakční rady a současně radní zastupitelstva MgA. Pleva členy Rady zastupitelstva o svém vystoupení v rámci jednání redakční rady a o jím vysloveném varování či spíše výhrůžce stávajícímu vedoucímu Senior klubu.

Předložil MgA. Pleva svůj návrh na vyhlášení výběrového řízení zastupitelstvem (Radou) na obsazení funkce vedoucího Senior klubu?

V průběhu května 2023 jsem redaktorovi Mgr. Čížkovi mailem na základě jeho výzev v předcházejících vydáních Vinohradského Informu poslal i další příspěvek, jehož obsah reagoval na některé aktuální události poslední doby na sídlišti – obsah je opět připojen níže, opět je odlišen kurzívou):

„Poznámka a náměty

V květnovém Informu redaktor Čížek vyzval čtenáře ke spolupráci při tvorbě obsahu zpravodaje, pokusím se zapojit se.

Poznámka – občas registruji negativní vyjádření některých členů zastupitelstva na adresu předchozího vedení – např. při prezentaci v rámci besedy o parkování mj. zaznělo „nic se tu v tomto směru neudělalo, vše je zanedbané“. O životním prostředí na Vinohradech se lze dočíst „zeleň zde byla v posledních letech udržována zcela minimálně ..., je zde mnoho starých, uschlých, nemocných stromů, náletových dřevin, houští ...“. Ani jedno tvrzení není pravda, což lze snadno dokázat, jsou nefér i nedůstojná od těch, kteří je dehonestálně konstatují. Připomínám klasickou moudrost – „cestou nahoru buď slušný k těm, které míjíš – nebudou se ti vysmívat, až budeš padat dolů“.

K návrhům – v předvolebním tisku „Vinohrady sobě“ byly vyjádřeny záměry jednoho z uskupení, usilujícího o radnici. O jiném volebním programu nevím, a proto bych přivítal, kdyby se ke svým záměrům jejich tvůrci vrátili a začali je v Informu postupně objasňovat a hodnotit, co a jak se daří apod. – realizace ani těch krátkodobých se zatím příliš neprojevuje.

Redaktor Čížek by mohl také začít představovat radní i předsedy komisí – např., co je jejich cílem ve funkci a jak si při jejím výkonu představují spolupráci s obyvateli sídliště.

Pan redaktor by také mohl v jednom ze svých příštích „editorialů“ (úvodníků) mj. vysvětlit, v čem vidí přínos používání drahého papíru při tisku Informu pro jeho čtenáře a jak se tato formální změna projevila zejména v ceně jednoho vydání, hrazeného z prostředků obce, oproti vydáním téhož v závěru loňského roku (a nevymlouvat se při tom na změny cen papíru a tisku kvůli energiím a inflaci) – šetřit by se mělo všude, kde je to možné.

Luděk Hodbod“

Nepřekvapilo mne, že se pro uvedený příspěvek nenašlo místo pro zveřejnění v červnovém čísle 209, ani v červencovém čísle Vinohradského Informu č. 210, i když při letním prolistování oběma čísly jsem v každém z nich možné rezervy v tiskovém prostoru viděl – ale stále platí „Kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody“.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o poskytnutí odpovědí na následující **otázky**:

4. Jakou představu má redaktor Mgr. Čížek a ostatní členové redakční rady o možnostech vedení diskuse a výměny názorů obyvatel Vinohrad na stránkách Vinohradského Informu, jestliže přes své „výzvy“ diskusně zaměřené články nezveřejňuje?
5. Jaký konkrétní důvod měla redakční rada pro nezveřejnění také tohoto příspěvku?
6. Jak si redakční rada „vykládá“ obsah § 4a tiskového zákona 46/2000 Sb. ve znění:

Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku

Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.

a považuje za určující (mnou) tučně zvýrazněnou první část textu o „povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku“ nebo až tu druhou zvýrazněnou část, podle které by zřejmě byli oprávněni požadovat zveřejnění svých názorů pouze členové zastupitelstva, pokud se týkají daného územního celku?

Poslední část žádosti o poskytnutí informace se týká formulace, uvedené v úvodním slově paní starostky Mgr. Ivičičové na s. 3 po oslovení „Milí sousedé, uplynulý měsíc byl mimořádně bohatý na slavnostní události. ...“

Další odstavec v úvodním slově byl zahájen větou „V Senior klubu jsme popřáli k 99. narozeninám paní Vančuríkové a radost udělalo vystoupení žáčků 2.B ze ZŠ Mutěnická.“

Množné číslo v první osobě ve větě a vcelku náhodná přítomnost paní starostky při dubnovém blahopřání jubilantům v klubu (po několika měsících) mne přimělo k dodatečnému zamyšlení nad přípravou a průběhem uvedené slavnostní události a k následujícím **otázkám**:

7. Kdo z členů Rady zastupitelstva, ostatních zastupitelů nebo pracovníků ÚMČ se podílel na přípravě uvedeného slavnostního aktu a dohovoru s dcerou paní Vančuríkové, zajišťující účast oslavenkyně v klubovně Senior klubu v den oslavy, aby bylo možné a vhodné použít ve větě 1.osobu množného čísla?
8. Kdo z výše uvedených osob zajišťoval účast dětí ze školní družiny ZŠ Mutěnická na uvedené slavnosti?
9. Kdo z výše uvedených osob provedl nákup dortu, dortových svíček a zajišťoval vlastní průběh slavnostního blahopřání paní Vančuríkové v klubovně Senior klubu?

Chlubit se cizí slávou (peřím) je lákavé, něco reálného udělat je obtížnější ...

Žádám o poskytnutí požadovaných údajů a informací – vzhledem k období dovolených a možné nepřítomnosti interesovaných osob a funkcionářů nemám námitky proti doručení odpovědi začátkem měsíce září 2023.
