



KANCELÁŘ TAJEMNÍKA, VELKOPAVLOVICKÁ 25, BRNO

Č.j.: BVIN/2559/2021/KT/Han
Vyřizuje: Hankeová Monika
Tel./fax: 511 189 015/544 210 825
e-mail: 28.5.2021

Informace poskytnuté podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci informace

1. Jaký subjekt zajišťuje správu IT ÚMČ? Je správcem sektoru IT Úřadu městské části osoba v zaměstnaneckém poměru k ÚMČ Brno-Vinohrady, příp. je správa IT zajišťována externí společností?

K bodu 1: Správu IT ÚMČ Brno – Vinohrady zajišťuje externí subjekt, a to firma CALYX, spol.s r.o., Česká 134, 664 31

S pozdravem

JUDr. Eva Goláňová
tajemnice





KANCELÁŘ TAJEMNÍKA, VELKOPAVLOVICKÁ 25, BRNO

Č.j.: BVIN/2559/2021/KT/Han
Vyřizuje: Hankeová Monika
Tel./fax: 511 189 015/544 210 825
e-mail: 28.5.2021

Rozhodnutí

Úřad městské části Brno – Vinohrady jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst.1 z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst.1 ve spojení s § 2 odst.4 resp. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatele ze dne 18.5.2021 o poskytnutí informací takto:

Podle ustanovení § 15 odst.1 z .č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím se žádost částečně (v bodech 2 a 3) odmítá.

Odůvodnění

Úřad městské části Brno – Vinohrady obdržel dne 18.5.2021 prostřednictvím datové schránky žadatele tuto žádost:

1. Jaký subjekt zajišťuje správu IT ÚMČ ? Je správcem sektoru IT Úřadu městské části osoba v zaměstnaneckém poměru k ÚMČ Brno – Vinohrady, příp. je správa IT zajišťována externí společností ?
2. Jakým způsobem je v rámci ÚMČ Brno – Vinohrady řešena a zajišťována kybernetická bezpečnost ? Jakým způsobem komunikoval ÚMČ Brno – Vinohrady nebo kterýkoliv z členů RMČ o zajištění kybernetické bezpečnosti se zástupci Technických sítí města Brna, a.s., úředníkú Magistrátu města Brna či vedení Města Brna, ať už v rámci Sněmu starostů brněnských městských částí či osobním jednáním ? A pokud komunikoval, došlo k dohodě na další spolupráce v rámci společných postupů z hlediska kybernetické bezpečnosti ?
3. Kdo je autorem textu „Vinohrady proti podivné manipulaci“ na webu ÚMČ Brno – Vinohrady (<http://www.vinohrady.brno.cz/mc-vinohrady/kalndar-akci/brnencke-vinohrady-proti-podivne-manipulaci>) podepsaný jako „(vž)?“

K bodu 1: informace byla poskytnuta.

K bodu 2 žádosti:

Dle ustanovení § 3 odst.3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že obsahu Vašeho „dotazu“ pod bodem 2 žádosti, neodpovídá žádná informace, ve smyslu § 3 odst.3 zákona, kterou by měl povinný subjekt k dispozici, je tímto splněn důvod pro odmítnutí informací ve smyslu § 2 odst.4 z.č. 106/1999 Sb. . Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu.

K bodu 3 žádosti:

Dle ustanovení § 8a z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím odst.1 informace týkající se projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu . Jedná se např. o z.č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů., osobním údajem dle výše citovaného zákona je potom jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů je určitelný, jestliže lze subjekt přímo či nepřímo identifikovat. Z tohoto pohledu je jméno a příjmení jednoznačně osobním údajem, který podléhá ochraně.

V daném případě je tedy třeba použít princip proporcionality, jedná se o právní princip, který se využívá při střetu dvou a více práv mezi sebou, v tomto případě práva na ochranu osobních údajů a práva na informace. Omezení práva na ochranu osobních údajů se tedy nesmí dostat do nepoměru s užitkem, který by byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti. Omezení lze uplatnit jen tehdy, jsou-li nezbytná a odpovídající účelům sledujícím obecní zájem.

Vzhledem k tomu, že při zpracování zveřejněného článku, nedošlo k použití žádných veřejných prostředků, autor není veřejně činnou osobou, funkcionářem ani zaměstnancem veřejné správy, jejichž osobní údaje v souladu s ustan. § 8a odst. 2 z. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požívají nižší ochrany při výkonu veřejné nebo úřední činnosti a v neposlední řadě i proto, že autor článku na náš dotaz, zda se zveřejněním osobních údajů souhlasí, toto jednoznačně odmítl, považujeme zveřejnění osobních údajů „autora“ za nepřiměřené omezení jeho osobnostních práv v poměru k užitku, který by byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti. Proto bylo rozhodnuto jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odmítnutí informace.

Poučení o odvolání

V souladu s ustanovením § 16 odst. 1 z.č. 106/1999 Sb. lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat ve lhůtě 15 dnů od oznámení rozhodnutí odvolání, a to k Magistrátu města Brna Brno, Dominikánské nám. 1 prostřednictvím Úřadu m.č. Brno – Vinohrady, Velkopavlovická 25, 628 00 Brno.

JUDr. Eva Goláňová
Tajemnice ÚMČ Brno – Vinohrady

