

14. 06. 2021

Zpracovatel

1/kiadaci znak

Dobrý den,

v reakci na odpověď ÚMČ Brno-Vinohrady z 31. května 2021 tímto podávám v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. **odvolání proti odmítnutí podání informace** dle zákona č. 106/1999 Sb. ze strany ÚMČ Brno-Vinohrady.

ÚMČ Brno-Vinohrady jsem dne 18. května 2021 požádal o odpověď na následující dotazy:

1. *Jaký subjekt zajišťuje správu IT ÚMČ? Je správcem sektoru IT Úřadu městské části osoba v zaměstnaneckém poměru k ÚMČ Brno-Vinohrady, příp. je správa IT zajišťována externí společností?*
2. *Jakým způsobem je v rámci ÚMČ Brno-Vinohrady řešena a zajišťována kybernetická bezpečnost? Jakým způsobem komunikoval ÚMČ Brno-Vinohrady nebo kdokoliv z členů RMČ o zajištění kybernetické bezpečnosti se zástupci Technických sítí města Brna, a.s., úředníků Magistrátu města Brna či vedení Města Brna, ať už v rámci Sněmu starostů brněnských městských částí či osobním jednáním? A pokud komunikoval, došlo k dohodě na další spolupráci v rámci společných postupů z hlediska kybernetické bezpečnosti?*
3. *Kdo je autorem textu „Vinohrady proti podivné manipulaci“ na webu ÚMČ Brno-Vinohrady (<http://www.vinohrady.brno.cz/mc-vinohrady/kalendar-akci/brnenske-vinohrady-protipodivne-manipulaci>) podepsaný jako „(vž)“?*

, přičemž mi byla odepřena odpověď na dotazy **ve výše uvedených bodech 2 a 3**, s odůvodněním viz příloha. Vzhledem k tomu, že mi dle mého přesvědčení ÚMČ Brno-Vinohrady odepřel odpovědi ve výše uvedených bodech neprávem, žádám o prošetření těchto rozhodnutí ÚMČ Brno-Vinohrady Magistrát města Brna prostřednictvím Úřadu městské části Brno-Vinohrady.

Důvody mého přesvědčení o oprávněnosti odpovědí na výše uvedené dotazy jsou následující:

- Jako člen Komise informatiky Rady města Brna, ale i jako prostý občan mám právo dostat odpověď na dotaz týkající se zajištění kybernetické bezpečnosti ÚMČ Brno-Vinohrady, jehož provoz a zajištění kybernetické bezpečnosti je velmi důležité jak z pohledu zajištění bezpečnosti a chodu městské části, tak i zajištění bezpečnosti na úrovni Města Brna. Můj dotaz se týkal jak obecného zajištění bezpečnosti úřadu, tak zejména plnění povinností zástupců vedení Městské části Brno-Vinohrady, tedy starosty či členů Rady městské části při výkonu jejich funkce.
- Na oficiálních webových stránkách MČ Brno-Vinohrady byl uveřejněn článek, který byl ve své původní, později změněné verzi zjevně subjektivně zabarven a manipuloval s fakty. Podepsán je však nejasným „(vž)“ a není tedy zřejmé, kdo je autorem, jak stanoví tiskový zákon či zákon o občích. Argument o ochraně osobních údajů či principu proporcionality zde dle mého přesvědčení neobstojí – zejména z důvodu výše uvedeného obsahu článku a jeho uvedení na oficiálních webových stránkách městské části. Navíc, uveřejněním takového článku bez přiznání identity autora může vzniknout precedens, na jehož základě by mohl na oficiálním webu ÚMČ publikovat pod skrytou identitou kdokoliv jakýkoliv subjektivně zabarvený článek bez přiznání zodpovědnosti osobní či zodpovědnosti ÚMČ.

Vzhledem k datu, které je uvedeno v odpovědi na můj dotaz, tedy 28. května 2021, upozorňuji, že mi byla odpověď odeslána a doručena dne 31. května 2021. Dnem odeslání této odpovědi tedy splňuji patnáctidenní lhůtu podání odvolání.

Pevně věřím, že bude mé žádosti vyhověno.
Děkuji za posouzení tohoto odvolání,

Přílohy:

- Podání odvolání proti rozhodnutí ÚMČ Brno-Vinohrady
- Žádost o podání informací ze dne 16. 5. 2021
- Odpověď ÚMČ Brno-Vinohrady doručená dne 31. 5. 2021

Text zprávy:

Dobrý den,
v reakci na odpověď ÚMČ Brno-Vinohrady ze dne 31. května 2021 tímto podávám v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. odvolání proti odmítnutí podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze strany ÚMČ Brno-Vinohrady.

Vzhledem k datu, které je uvedeno v odpovědi na můj dotaz, tedy 28. května 2021, upozorňuji, že mi byla odpověď odeslána a doručena dne 31. května 2021. Dnem odeslání této odpovědi tedy splňuji patnáctidenní lhůtu podání odvolání.

Děkuji, s pozdravem

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Předmět: Žádost o poskytnutí informace

Text žádosti:

Dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o odpověď na následující dotazy:

1. Jaký subjekt zajišťuje správu IT ÚMČ? Je správcem sektoru IT Úřadu městské části osoba v zaměstnaneckém poměru k ÚMČ Brno-Vinohrady, příp. je správa IT zajišťována externí společností?
2. Jakým způsobem je v rámci ÚMČ Brno-Vinohrady řešena a zajišťována kybernetická bezpečnost? Jakým způsobem komunikoval ÚMČ Brno-Vinohrady nebo kdokoliv z členů RMČ o zajištění kybernetické bezpečnosti se zástupci Technických sítí města Brna, a.s., úředníkům Magistrátu města Brna či vedení Města Brna, ať už v rámci Sněmu starostů brněnských městských částí či osobním jednáním? A pokud komunikoval, došlo k dohodě na další spolupráci v rámci společných postupů z hlediska kybernetické bezpečnosti?
3. Kdo je autorem textu „Vinohrady proti podivné manipulaci“ na webu ÚMČ Brno-Vinohrady (<http://www.vinohrady.brno.cz/mc-vinohrady/kalendar-akci/brnenske-vinohrady-proti-podivne-manipulaci>) podepsaný jako „(vž)“?

Děkuji,
s pozdravem



KANCELÁŘ TAJEMNÍKA, VELKOPAVLOVICKÁ 25, BRNO

Č.j.: BVIN/2559/2021/KT/Han
Vyřizuje: Hankeová Monika
Tel./fax: 511 189 015/544 210 825
e-mail: 28.5.2021

Rozhodnutí

Úřad městské části Brno – Vinohrady jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst.1 z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst.1 ve spojení s § 2 odst.4 resp. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatele ze dne 18.5.2021 o poskytnutí informací takto:

Podle ustanovení § 15 odst.1 z .č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím se žádost částečně (v bodech 2 a 3) odmítá.

Odůvodnění

Úřad městské části Brno – Vinohrady obdržel dne 18.5.2021 prostřednictvím datové schránky žadatele tuto žádost:

1. Jaký subjekt zajišťuje správu IT ÚMČ ? Je správcem sektoru IT Úřadu městské části osoba v zaměstnaneckém poměru k ÚMČ Brno – Vinohrady, příp. je správa IT zajišťována externí společností ?
2. Jakým způsobem je v rámci ÚMČ Brno – Vinohrady řešena a zajišťována kybernetická bezpečnost ? Jakým způsobem komunikoval ÚMČ Brno – Vinohrady nebo kterýkoliv z členů RMČ o zajištění kybernetické bezpečnosti se zástupci Technických sítí města Brna, a.s., úředníkú Magistrátu města Brna či vedení Města Brna, ať už v rámci Sněmu starostů brněnských městských částí či osobním jednáním ? A pokud komunikoval, došlo k dohodě na další spolupráce v rámci společných postupů z hlediska kybernetické bezpečnosti ?
3. Kdo je autorem textu „Vinohrady proti podivné manipulaci“ na webu ÚMČ Brno – Vinohrady (<http://www.vinohrady.brno.cz/mc-vinohrady/kalndar-akci/brnencke-vinohrady-proti-podivne-manipulaci>) podepsaný jako „(vž)?“

K bodu 1: informace byla poskytnuta.

K bodu 2 žádosti:

Dle ustanovení § 3 odst.3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že obsahu Vašeho „dotazu“ pod bodem 2 žádosti, neodpovídá žádná informace, ve smyslu § 3 odst.3 zákona, kterou by měl povinný subjekt k dispozici, je tímto splněn důvod pro odmítnutí informací ve smyslu § 2 odst.4 z.č. 106/1999 Sb. . Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu.

K bodu 3 žádosti:

Dle ustanovení § 8a z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím odst.1 informace týkající se projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu . Jedná se např. o z.č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů., osobním údajem dle výše citovaného zákona je potom jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů je určitelný, jestliže lze subjekt přímo či nepřímo identifikovat. Z tohoto pohledu je jméno a příjmení jednoznačně osobním údajem, který podléhá ochraně.

V daném případě je tedy třeba použít princip proporcionality, jedná se o právní princip, který se využívá při střetu dvou a více práv mezi sebou, v tomto případě práva na ochranu osobních údajů a práva na informace. Omezení práva na ochranu osobních údajů se tedy nesmí dostat do nepoměru s užitkem, který by byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti. Omezení lze uplatnit jen tehdy, jsou-li nezbytná a odpovídající účelům sledujícím obecní zájem.

Vzhledem k tomu, že při zpracování zveřejněného článku, nedošlo k použití žádných veřejných prostředků, autor není veřejně činnou osobou, funkcionářem ani zaměstnancem veřejné správy, jejichž osobní údaje v souladu s ustan. § 8a odst. 2 z. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požívají nižší ochrany při výkonu veřejné nebo úřední činnosti a v neposlední řadě i proto, že autor článku na náš dotaz, zda se zveřejněním osobních údajů souhlasí, toto jednoznačně odmítl, považujeme zveřejnění osobních údajů „autora“ za nepřiměřené omezení jeho osobnostních práv v poměru k užitku, který by byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti. Proto bylo rozhodnuto jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odmítnutí informace.

Poučení o odvolání

V souladu s ustanovením § 16 odst. 1 z.č. 106/1999 Sb. lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat ve lhůtě 15 dnů od oznámení rozhodnutí odvolání, a to k Magistrátu města Brna Brno, Dominikánské nám. 1 prostřednictvím Úřadu m.č. Brno – Vinohrady, Velkopavlovická 25, 628 00 Brno.

JUDr. Eva Goláňová
Tajemnice ÚMČ Brno – Vinohrady

