

V Brně 9. července 2023

Statutární město Brno
Městská část Brno-Vinohrady, ÚMČ

Velkopavlovická 25
628 00 Brno

ID datové schránky: gxxbyhw

Věc – žádost o poskytnutí informací na základě zák. č. 106/1999 Sb. – doplnění

Dne 24.5.2023 jsem požádal o informace, související s činností redakční rady a vydáváním Vinohradského Informu – odpověď jsem obdržel 7.6.2023 pod značkou BVIN 3249/2023/Gol.

V odpovědích, poskytnutých redaktorem Informu prostřednictvím ÚMČ, jsou bohužel značné nesrovnalosti a údaje neodpovídající skutečnosti, proto žádám na základě zák. č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, o poskytnutí odpovědí (informací) na níže uvedené doplňující dotazy:

1. Na otázku „Na základě jaké výjimky či výjimek i přes rozhodnutí redakční rady o limitovaném rozsahu příspěvků byly následně **v dubnovém čísle Informu (č. 207)** publikovány příspěvky, přesahující [redacted] níže uvedený rozsah, např.:

- „Kam s dodávkami“, auto [redacted]
- „Brněnská spalovna ...“ [redacted]
- „Bezbariérová hernička [redacted] (s.8),
- „Pocta italské opeře“, au [redacted]

a podobně další příspěvky (nejmene čtyři) i v květnovém čísle Informu (č. 208)?“
redaktor Informu odpověděl takto:

„Dle zápisu ze zasedání redakční rady Informu ze dne **16.5.2023** se jednalo o témata celovinohradského významu, proto byl připuštěn větší rozsah. Dle vyjádření redaktora Vinohradského Informu v případě autora [redacted] nebyl tento o omezeném rozsahu článků informován.“

Otázky:

1a. Jak může redaktor [redacted] vysvětlit časový rozpor, spočívající v tom, že o „celovinohradském významu“ výše uvedených příspěvků, posuzovaných **po uzávěrce dubnového čísla v polovině března**, bylo přijato zdůvodnění a proveden zápis při zasedání redakční rady **až po dvouměsíční prodlevě, dne 16.5.2023?**

- 1b. V jakém svém či jiném dokumentu, kdy a jak redakční rada definovala pojem „**celovinohradský význam**“ a **kritéria** pro posuzování jeho naplňování v souvislosti s jejím rozhodnutím o omezení délky příspěvků do Informu? Jakým způsobem byla tato kritéria u výše uvedených tří článků s překročeným limitem rozsahu uplatněna?
- 1c. Proč prof. _____ nebyl redaktorem po odeslání jeho příspěvku redakci upozorněn na limitovanou délku příspěvků a proč případně poté nebyla délka jeho příspěvku v čísle 207 redakčně upravena, obdobně jak to redakční učinila (včetně vyrozumění autora textu o limitu rozsahu příspěvku) dvakrát v případě příspěvků vedoucího Senior klubu v číslech 209 a 210 Informu?
2. Na otázku „Jakým způsobem je ze zaslaných příspěvků tvořen obsah čísla Informu – ručním přepisem textu jednotlivých příspěvků z autorem zaslané předlohy nebo vložení obsahu zaslaného textového souboru do formátu vytvářeného čísla Informu?“ redaktor Informu odpověděl, že:

„Redaktor vkládá obdržený autorský text do šablony, a to prostřednictvím zdrojového textu (s využitím funkce kopírovat a vložit, klávesová zkratka CTRL+C a CTRL+V.“

Otázky:

- 2a. Jakým způsobem provedl redaktor _____ transformaci původního textu z programu Senior klubu na měsíc duben ve znění

11. Út **CESTOPISNÉ ZAJÍMAVOSTI (pokračování)**

1

13. Čt **JAMAJKA (fotografie a vyprávění z cesty po ní)**

s použitím klávesových zkratk CTRL+C a CTRL+V do znění

11. Úterý **MEZINÁRODNÍ DEN ŽEN v klubu** (vystoupení hostů)

I

13. Čtvrtek **CESTOPISNÉ ZAJÍMAVOSTI (pokračování)**

zveřejněného v dubnovém čísle Informu (č. 207).

Lze totiž jen velmi obtížně přepokládat, že by aplikace, umožňující použití vedených klávesových zkratk v počítači redaktora _____, byla zdokonalena či dodatečně vybavena umělou inteligencí, schopnou plnit myšlenková přání jejího uživatele.

- 2b. Existuje jiné, racionální vysvětlení této záměny textu, probíhající v paměti počítače, než vědomá a úmyslná činnost _____ provádějícího vkládání zdrojového textu do šablony časopisu?
3. Na otázku „Je vyžadována autorizace příspěvků jménem autora? Pokud ano, proč je v čísle 207 uveřejněno osm příspěvků bez autorizace a v čísle 208 také nejméně osm?“ se redaktor Informu vyjádřil, že:

„Je vždy vyžadováno uvádění autora, a to zveřejněním jména nebo názvu organizace. V žádném z minulých čísel se neobjevil článek nepodepsaný autorem nebo organizací, která jej zaslala, vyjma článku redakčního.“

Uvedené vyjádření redaktora ale neodpovídá skutečnosti (pravdě), protože v číslech 207 a 208 Vinohradského Informu byly zveřejněny bez uvedení autora či přesného názvu organizace následující příspěvky:

- Duben v Domečku (207, s. 8) – bez uvedení autora nebo redakční značky,
- Bezbariérová hernička vznikla spoluprací ... (207, s. 8) – lze za název organizace považovat text pod článkem „Více informací: FB skupina „Maminky – Brno Vinohrady“?,
- Čtyřikrát ZŠ Čejkovická (207, s. 10) – lze za označení autora nebo organizace považovat texty pod dílčími příspěvky „Žáci I. A a I. B třídy + paní učitelky“, „Žáci 6. A“, v případě třetího příspěvku „Bronzovo-stříbrná ceremonie DofE“ je pak tento zcela bez označení autorství,
- Jasnější budoucnost Čtvrti pod Hády (207, s. 12) – bez uvedení autora nebo redakční značky, jde tedy o redakční článek nebo jde o sdělení developera, jmenovitě uvedeného v příspěvku?,
-
- Květen v Domečku (208, s. 9) – označen pouze odkazem na webovou stránku www.domecekvinohrady.brno,
- Patnáct let s Loukou (208, s. 9) – „autorizován pouze barevným symbolem „Louka“,
- Sportovci ze ZŠ Čejkovická (208, s. 10) – bez uvedení autorství (že by s odkazem na název organizace v nadpisu?),
- Charitativní koncert pro dobrou věc (208, s. 10) – bez uvedení autorství i organizace,
- Zápis žáků do ZUŠ PhDr. Zbyňka Mrkose na Vinohradech (208, s. 11) – značka „kolektiv pedagogů ZUŠ PhDr. Zbyňka Mrkose“ je považována za podpis?,
- Židenice jsou opět extraligové! (208, s. 11) – „Autor: redakce Florbalu Židenice“,
- Roztoč to! (208, s. 13) – neuveden autor ani redakční značka,
-
- Mezinárodní kočičí výstava (210, s. 11) – bez uvedení autora nebo redakční značky (není zřejmé, jde-li o informaci občanům nebo hrazené reklamní sdělení).

Otázka:

3. Jak může vysvětlit redaktor uvedený rozpor mezi jeho tvrzením a výše uvedenými fakty, dokumentovanými ve výše uvedených číslech a článcích Vinohradského Informu?

4. Na otázky „Jaký je aktuální počet členů redakční rady (květen 2023) a jaký je věkový průměr redakční rady jako celku? Je některý z členů redakční rady ve věkové kategorii nad 60, resp. 65 let, aby se případně mohl při posuzování obsahu jednotlivých připravovaných čísel Informu účinněji podílet na obhajobě zájmů seniorů, tvořících jednu pětinu obyvatel obce, mj. i v souladu s rozpracovávanou koncepcí „obec přátelská k rodině“?“ byla sdělena odpověď, že:

„Aktuální počet členů redakční rady je 8. Věkové složení není sledováno.“

Na otázku, týkající se možného věku některého z členů redakční rady, odpověď nebyla redaktorem poskytnuta, i když by bylo možno konstatovat (i bez sledování věku členů), že členem redakční rady není žádná osoba nad 60 let.

Otázka:

4. Je některý z členů redakční rady ve věkové kategorii nad 60, resp. 65 let?
5. Na otázku „Které zpravodaje kterých městských částí Brna konkrétně využila redakční rada jako vzor (příklad) pro své rozhodnutí o nutnosti zvětšit velikost písma (včetně nadpisů) a mezer mezi odstavci z důvodu údajného zlepšení čitelnosti textu pro čtenáře Informu, jak bylo konstatováno jedním z jejích členů při jednání redakční rady 16. května?“ se redaktor Informu vyjádřil, že:

„Zpravodaje jiných městských částí využívá redakční rada jako inspiraci, nelze tedy uvést konkrétní městské části. O zvětšení písma rozhodla redakční rada na svém zasedání 21.3.2023.“

Otázka:

5. Z jakých důvodů, na základě jakých podkladů, žádostí či návrhů redakční rada rozhodla na svém zasedání 21.3.2023 o zvětšení velikosti písma, nadpisů a mezer mezi odstavci a čím věcně odůvodnila toto své rozhodnutí, jestliže ve svém důsledku znamená plýtváním (nevyužitím) tiskového prostoru měsíčního zpravodaje a spolu s použitím hlazeného papíru pro tisk představuje zvýšené a tím i zbytečné (zbytečné) náklady, vynakládané z obecních prostředků na tisk a vydávání Vinohradského informu?
6. Odpověď na otázku „Jak se projevila změna tiskárny, způsobu tisku a použitého papíru od čísla 207 na nákladech na vydávání Vinohradského Informu, čerpaných z obecního rozpočtu (viz tabulka níže)? Větší rozsah čísel Informu od října 2022 je uveden v tabulce vzhledem k tomu, že se na přelomu let 2022/23 výrazněji a častěji měnily cenové náklady, zejména za papír a tisk, a větší časové rozpětí tak umožní objektivněji posoudit rozdíly v nákladech na jednotlivá čísla.“ mi byla poskytnuta, vzhledem k velkému rozsahu číselných údajů ale vyžaduje z mé strany samostatné a delší posouzení.

Důvodem mé opakované žádosti o výše uvedené informace je neúspěšné osobní jednání s redaktorem 13.4. a poté i s redakční radou dne 16.5., v jehož průběhu členové redakční rady v podstatě obhajovali a prosazovali pouze své názory bez ochoty či snahy hledat a nalézt kompromisní řešení, týkající se formy a obsahu poslední stránky Informu, věnované informacím o činnosti Senior klubu pro širokou veřejnost vinohradské obce, nejen pro její seniorskou část.

Toto nepochopení se opakovaně projevilo i v červencovém čísle Informu (210), obsahujícím opětovně zkrácení informačního příspěvku o činnosti Senior klubu v květnu a v červnu, v daném případě dokonce neoprávněně bez redakční poznámky.

Žádám o poskytnutí požadovaných údajů – vzhledem k období dovolených a možné nepřítomnosti interesovaných osob a funkcionářů nemám námitky proti doručení odpovědi začátkem měsíce září 2023.